

А. В. Феоктистов

## ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОГО СПОСОБА УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* Медиация является эффективным способом урегулирования конфликтов, позволяющим не только оптимально разрешать проблемы сторон спора, но и разгрузить работу судей. Этот метод разрешения споров воспринимается специалистами в области права крайне неоднозначно. На сегодняшний день даже на западе нет единства в понимании сущности медиации и ее основных принципов. В различных странах существуют собственные характеристики этого института. Цель работы – рассмотреть понятие и признаки медиации, проблемы введения данного института в России.

*Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа основных законодательных актов Российской Федерации, в которых закреплены правовые основы альтернативного способа решения споров. Методологический потенциал включает методы сравнительно-правового анализа и обобщения, которые позволяют сопоставить содержание различных институтов, выявить характерные признаки.

*Результаты.* Медиация является эффективным средством урегулирования споров, которому вполне по силам оправдать ожидания, возложенные на нее законодателем. Это же подтверждается наличием положительной судебной практики в Липецке, Волгограде, Владимире, в городах Воронежской, Иркутской, Ульяновской, Свердловской, Ростовской, Омской, Московской областей, Алтайском крае и др.

*Выводы.* Закон не только не содержит определенных требований к процедуре медиации и медиаторам, но и не создает достаточную для функционирования института правовую основу и организационную структуру. На законодательном уровне остается неурегулированным вопрос о порядке назначения процедуры медиации, когда спор уже находится на рассмотрении в суде. Для решения этой проблемы законодателю стоит учесть опыт ранее описанного правового эксперимента. Помимо указанных выше, в процедуре медиации нам видятся следующие проблемы: дорогое и короткое обучение на курсах медиаторов, отсутствие системы гарантий независимости медиаторов, недостаточная разъяснительная работа среди населения.

**Ключевые слова:** медиация, судебная система, урегулирование конфликтов.

А. В. Feoktistov

## PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF AN ALTERNATIVE WAY OF CONFLICT SETTLEMENT

### Abstract.

*Background.* Mediation is an effective way of conflict settlement, allowing both to optimally settle issues of dispute parties and to relieve judges' work. This method of conflict settlement is apprehended by experts in law ambiguously. At the present time in western countries there is no uniformity in the understanding of the essence of mediation and the basic principles thereof. In different countries there are private

features of the given institution. The aim of the article is to consider the definition and signs of mediation, problems of introduction of the given institution in Russia.

*Materials and methods.* Realization of the research tasks was achieved on the basis of the analysis of main legislative acts of the Russian Federation securing legal bases of an alternative way of conflict settlement. The methodological potential included the methods of comparative-legal analysis and generalization that allow to compare the contents of various institutions and to reveal specific characteristics.

*Results.* Mediation is an effective means of conflict settlement that is capable to meet legislator's expectations. It is also proved by the positive court practice in Lipetsk, Volgograd, Vladimir, in towns of Voronezh, Irkutsk, Ulyanovsk, Sverdlovsk, Rostov-on-Don, Omsk, Moscow and Altay regions etc.

*Conclusions.* The law not just lacks specific requirements to the procedure of mediation and mediators, but it also does not create the legal base and organizational structure, sufficient for institution functioning. The problem of mediation procedure appointment when a conflict is already before the court is still unsolved at the legislative level. To solve this problem a legislator should regard the experience of the previously described legal experiment. Besides the above mentioned problems, to the author's point of view, mediation brings forth the following ones: expensive and short education at mediator courses, lack of the system of mediators' independence guarantee, insufficient explanatory work in the population.

**Key words:** mediation, judicial system, conflict settlement.

В современном понимании понятие «медиация» начало формироваться во второй половине XX в. сначала в странах англосаксонского права, несколько позднее и в Европе. Первоначально медиация применялась при разрешении споров в сфере семейных отношений. Однако затем медиация получила признание при разрешении самого широкого круга споров, в том числе в коммерческой и публичной сферах.

Международный опыт показывает, что медиация является очень эффективным способом урегулирования конфликтов, позволяющим не только оптимально разрешать проблемы сторон спора, но и значительно разгрузить судебную систему.

Основным отличием медиации от других видов разрешения споров является ее недирективность. Медиация лишь использует усеченно право с целью убеждения, в отличие от традиционных способов разрешения споров, которые основываются целиком на правовом регулировании.

Медиация отличается от всех альтернативных методов разрешения споров, к которым относится и третейский суд. Медиатор не только не выносит решение по спору, он обязан избегать даже предложения вариантов разрешения спора. В медиации вся ответственность и полнота влияния на качество вырабатываемого решения по спору остается у сторон. Это позволяет им максимально позаботиться о своих интересах и учесть их при заключении медиативного соглашения [1].

Первые попытки создания законодательной базы для медиации были предприняты также в 2006 г. с внесением в Государственную Думу РФ проекта закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)». Однако в силу различных причин законопроект не прошел даже первого чтения, в связи с чем процесс законодательного закрепления медиации на какое-то время приостановился [2].

В январе 2009 г. по итогам VII Всероссийского съезда судей, состоявшегося 2 декабря 2008 г., Президент России дал поручение подготовить изменения в законодательных актах Российской Федерации, направленные на совершенствование судебной системы. В числе мер была указана и разработка внедрения досудебных и внесудебных способов разрешения споров, в том числе медиации<sup>1</sup>. К марту 2010 г. был подготовлен новый законопроект о медиации, который был 11 марта 2010 г. внесен Президентом РФ на рассмотрение в Государственную Думу.

По мнению разработчиков законопроекта «Об альтернативной процедуре урегулирования спора с участием посредника (процедуре медиации)», введение процедуры медиации снизит конфликтность гражданско-правовых отношений, а также существенно разгрузит судебную систему и сориентирует страну на формирование гражданского общества. Данной точки зрения придерживаются и представители общественности, которые полагают, что использование примирительных процедур в разрешении конфликтов является важным шагом в развитии юриспруденции в России, в укреплении правовой культуры российского общества, непременным условием успешного социально-экономического роста нашей страны<sup>2</sup>. Медиация охватывает практически все сферы повседневного взаимодействия граждан и юридических лиц. Назначение принципов, сформулированных в ст. 1 Гражданского кодекса РФ, также вытекает из правовых норм и состоит в обеспечении правильного применения гражданско-правовых норм и содействии более глубокому пониманию содержания и целей гражданско-правового регулирования.

Значимость внедрения в правовую систему института медиации подчеркнул Президент России в Послании Федеральному Собранию РФ от 22 декабря 2011 г.<sup>3</sup> В перечне поручений Президента Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № Пр-3884 по реализации основных положений указанного Послания говорится о необходимости осуществления правовой регламентации вопросов, касающихся введения обязательных примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров<sup>4</sup>.

Статистика Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации указывает, что по первой инстанции судами общей юрисдикции за 2012 г. рассмотрено 10 306 700 дел, вытекающих из гражданско-правовых отношений<sup>5</sup>; в течение 2012 г. на рассмотрение в арбитражные суды поступило 1 406 128 исковых заявлений, что является более высоким показателем в сравнении с 2011 г. (1 249 069 исковых заявлений)<sup>6</sup>. Данные цифры свиде-

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/assignments/2823> (дата обращения: 04.10.2014).

<sup>2</sup> Рекомендации круглого стола. Ресурсный центр медиации. – URL: [http://mediators.ru/rus/about\\_mediation/news/text13/text1?print](http://mediators.ru/rus/about_mediation/news/text13/text1?print) (дата обращения: 22.09.2014).

<sup>3</sup> Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/14088> (дата обращения: 06.10.2014).

<sup>4</sup> Официальный сайт Президента РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/assignments/14170> (дата обращения: 06.10.2014).

<sup>5</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 05.10.2014).

<sup>6</sup> Официальный сайт Высшего арбитражного суда РФ. – URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/> (дата обращения: 05.10.2014).

тельствуют о большой судебной нагрузке, что, в свою очередь, влечет снижение качества отправления правосудия.

В настоящий момент процедура медиации в нашей стране применяется крайне редко, чему имеется ряд причин, среди которых<sup>1</sup>: 1) трудности в применении процедуры медиации на практике, вызванные недостаточной проработанностью положений Закона о медиации, порождающих больше вопросов, чем ответов; 2) неосведомленность широких слоев населения о наличии данной процедуры и ее возможностях.

Неудовлетворительные результаты развития медиации в нашей стране констатированы 14 мая 2012 г. в Государственной Думе<sup>2</sup>. Внедрение процедуры медиации является необходимым фактором для укрепления правовой культуры населения, но в настоящее время Закон не оказывает значительного влияния на снижение уровня судебной нагрузки и на повышение уровня правовой культуры населения.

В п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» содержится определение процедуры медиации: это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. В этом контексте следует обратить внимание на мнение С. И. Калашниковой, которая отмечает, что в науке и практике существует сложность в однозначном понимании медиации в связи с широким спектром ее применения, разнообразностью ее организационных форм, видов и моделей примирительной процедуры с участием медиатора. Между тем определение понятия исследуемого явления необходимо, во-первых, в целях определения четких представлений относительно сути медиации, а во-вторых, для определения места этого института в российском праве и законодательстве, что, в свою очередь, будет обуславливать направления его дальнейшего развития и совершенствования [3, с. 18].

В российской правовой науке можно выделить несколько подходов к определению понятия медиации, различающихся степенью значимости роли, отведенной их авторами медиатору и сторонам в процедуре медиации. Сторонники первого подхода В. Ф. Яковлев, Х. Циллесен полагают, что в основе определения медиации лежит деятельность посредника (медиатора) по урегулированию спора. В частности, В. Ф. Яковлев утверждает, что медиация представляет собой деятельность специалиста по урегулированию спора в рамках переговоров спорящих сторон в целях заключения между ними мирового соглашения [4, с. 13].

Тем самым в приведенном подходе к определению понятия медиации акцент делается на деятельности медиатора, а также подчеркивается его значимость в урегулировании спора между сторонами. На наш взгляд, данный подход имеет существенный недостаток, так как в тени остаются стороны конфликта. Именно стороны конфликта инициируют процесс посредничества, выбирают медиатора, принимают решение в результате переговоров, подписывают достигнутое взаимоприемлемое соглашение.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/shamlikashvili4>.

<sup>2</sup> Официальный сайт Государственной Думы ФС РФ. – URL: [http://www.duma.gov.ru/news/273/153813/?sphrase\\_id=1068476](http://www.duma.gov.ru/news/273/153813/?sphrase_id=1068476) (дата обращения: 04.10.2014).

В связи с этим наиболее приемлемым представляется второй подход к определению понятия медиации, в соответствии с которым отмечается важная роль как посредника (медиатора), так и сторон спора. Примером подобного определения служит следующее: медиация – это процесс, в ходе которого стороны конфликта при содействии нейтрального посредника определяют проблемы, выявляют пути их решения, проводят анализ вариантов завершения конфликта, выбирают наиболее подходящий вариант разрешения спора, который бы соответствовал интересам обеих сторон [5].

Важно отметить, что в медиации отсутствуют состязательное и императивное начала, подробная процессуальная регламентация и директивная роль третьего лица. Вместо этого стороны спора (конфликта) самостоятельно принимают решение о проведении процедуры, согласовывают кандидатуру медиатора, при необходимости определяют минимальные процедурные правила, решают вопросы продолжения или прекращения переговоров, обсуждают условия и заключают медиативное соглашение, совершают иные взаимоприемлемые для сторон действия. Пункт 1 ст. 4 закона закрепляет, что в случае, если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации и в течение оговоренного для ее проведения срока обязались не обращаться в суд или третейский суд для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права.

В п. 2 ст. 4 закреплено, что, если спор передан на рассмотрение суда или третейского суда, стороны могут применить процедуру медиации в любой момент до принятия решения по спору соответствующим судом или третейским судом. Отложение рассмотрения дела о споре в суде или третейском суде, а также совершение иных процессуальных действий определяется процессуальным законодательством.

Медиация как способ разрешения конфликтов имеет ряд преимуществ в сравнении с судебным порядком разрешения спора. К числу таких преимуществ можно отнести следующие:

1) сторона спора не может быть уверена в том, что суд при рассмотрении дела вынесет решение именно в ее пользу. Участвуя в процессе, каждая сторона рискует его проиграть. Результат судебного процесса может зависеть от разных факторов, например от профессиональных и личностных качеств юриста, представляющего интересы стороны в процессе, от собранных доказательств по делу и т.д. В свою очередь, прибегая к примирению (процедуре медиации), стороны находят и самостоятельно выбирают тот результат, который может их удовлетворить;

2) неопределенность в разрешении спора будет присутствовать и после вынесения судебного решения, поскольку оно может быть обжаловано в вышестоящие судебные инстанции: апелляционную, кассационную и надзорную. Следует отметить, что случаи обжалования определений суда об утверждении мирового соглашения на практике крайне редки;

3) рассмотрение дела в судебном порядке предусматривает уплату соответствующих государственных пошлин, иные судебные расходы (за проведение экспертизы, вызов свидетелей), выплату вознаграждений адвокатам,

командировочных расходов и т.д. Судебное разбирательство является достаточно затратным не только для самих сторон, но и для государства. Разрешение конфликта с использованием альтернативных способов, в числе которых медиация, сокращает указанные расходы в два и более раза;

4) заключение мирового соглашения или иной способ урегулирования спора позволяют сторонам решить свои спорные вопросы в существенно более короткие сроки, в то время как процесс судопроизводства и исполнения судебного решения может затянуться до полугода, а в отдельных случаях и дольше;

5) разрешая спор мирным путем, стороны не разрушают между собой имеющиеся партнерские отношения. Кроме того, сама процедура примирения, в отличие от судебного разбирательства, создает атмосферу доверия и сотрудничества. Разрешение конфликта в судебном порядке зачастую способствует не прекращению возникшего конфликта, а переходу его в новую стадию;

б) разрешение конфликтов через примирительные процедуры существенным образом снижает нагрузку на суды. Это особенно актуально с учетом уже сложившейся тенденции роста количества обращений за судебной защитой, прежде всего в сфере хозяйственных и экономических отношений. Возрастающая нагрузка на судей приводит к нарушению процессуальных сроков, снижению качества работы. В судебном порядке должны рассматриваться исключительно сложные дела, а все иные должны быть прекращены производством на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Законодатель предоставил такую возможность в процессуальном законе, и ее необходимо активно использовать [6].

Наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами. Проведение процедуры медиации начинается со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации.

Гражданское право основывается на принципах равенства участников регулируемых отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Медиация осуществляется на основе определенных принципов, которые получили свое законодательное закрепление, а следовательно, появилась возможность рассматривать их в качестве исходных нормативно-руководящих начал регулирования нового для российского права института. Необходимо отметить, что гражданско-правовые принципы здесь тесно связаны с конституционными [7, 8, с. 57].

Согласно п. 3 ст. 2 указанного закона, под медиатором (медиаторами) необходимо понимать независимое физическое лицо (независимые физические лица), привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

В отношении организаций, которые вправе проводить процедуру медиации, ситуация кажется абсолютно неясной. К организациям, оказываю-

щим услуги по медиации, не предъявляется никаких требований. Они могут входить в саморегулируемые организации медиаторов, но могут и не входить, вправе заниматься любой другой деятельностью. Представляется создание специализированных фирм, входящих в саморегулируемые организации медиаторов, которым было бы разрешено заниматься не любой деятельностью, а, по аналогии с аудиторской деятельностью, лишь сопутствующей (оказанием юридической помощи, проведением научно-исследовательских работ и т.д.).

Другой вопрос касается добровольности проведения процедуры медиации. В европейских странах медиация органически существует на добровольных началах, но подобное ее внедрение в условиях Российской Федерации, на наш взгляд, не вполне оправданно.

Следующим обращаящим на себя внимание положением принятого закона является несоответствие названия закона его содержанию, так как о самой процедуре медиации и ее технике не сказано даже в самой абстрактной форме [8, с. 57]. В соответствии со ст. 11 Закона порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении медиации.

Нельзя не согласиться с мнением Н. Б. Малявиной, которая поясняет, что было бы целесообразно указать в законе основные типы посреднических процедур, сформированные зарубежной практикой, такие как содействующая медиация, оценочная медиация, переговоры и т.д. Кроме того, полезными представляются разработка и утверждение типовых правил проведения процедуры медиации, которые могли бы быть поручены Министерству юстиции Российской Федерации [9, с. 36].

Закон не только не содержит определенных требований к процедуре медиации и медиаторам, но и не создает достаточную для функционирования института правовую основу и организационную структуру.

Кроме того, на законодательном уровне остается неурегулированным вопрос о порядке назначения процедуры медиации, когда спор уже находится на рассмотрении в суде. Для решения этой проблемы законодателю стоит учесть опыт ранее описанного правового эксперимента.

Помимо указанных выше, в процедуре медиации нам видятся следующие проблемы: дорогое и короткое обучение на курсах медиаторов, отсутствие системы гарантий независимости медиаторов, недостаточная разъяснительная работа среди населения.

Медиация является эффективным средством урегулирования споров, которому вполне по силам оправдать ожидания, возложенные на нее законодателем. Это же подтверждается наличием положительной судебной практики в Липецке, Волгограде, Владимире, в городах Воронежской, Иркутской, Ульяновской, Свердловской, Ростовской, Омской, Московской областей, Алтайском крае и других городах и регионах страны [9, с. 37].

К сожалению, медиация в Пензенской области находится пока что в зачаточном состоянии. Тем не менее на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области имеется информация, в соответствии с которой сформирован «банк» медиаторов<sup>1</sup>. Данное обстоятельство дает надежды на то, что

---

<sup>1</sup> Судебная практика. Ресурсный центр медиации. – URL: [http://mediators.ru/rus/courts/court\\_practice](http://mediators.ru/rus/courts/court_practice) (дата обращения: 28.09.2014).

в скором времени и в Пензенской области активно будет применяться процедура медиации.

Появление института медиации в нашей стране обусловлено необходимостью разгрузить судебную систему, тем самым повысив качество отправления правосудия. Однако с данной задачей медиация не справляется, чему есть ряд причин, среди которых недостаточная информированность населения о возможностях данной процедуры, недостаточная правовая регламентация медиации.

На законодательном уровне медиация введена в отечественную правовую среду путем принятия и вступления в законную силу закона № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Тем не менее указанный закон содержит множество пробелов, оставляет неурегулированными множество вопросов медиации, что в значительной степени затрудняет его практическое применение. В частности, остается неурегулированным механизм процедуры медиации.

Представляется, что процедура медиации по некоторым категориям дел должна быть обязательной. В этой связи целесообразно рассмотреть вопрос о наделении суда правом по некоторым категориям дел в принудительном порядке передавать конкретный спор медиатору для его мирного урегулирования.

Кроме этого, требования к медиатору должны быть гораздо жестче, чем сейчас. Медиацию должны проводить профессиональные медиаторы, которые должны иметь специальное, комплексное, длительное образование, желательное юридическое и психологическое. На необходимость специальной подготовки медиаторов указывается в международных актах и законах зарубежных стран. Так, согласно п. 16 Директивы 2008/52/ЕС<sup>1</sup>, для обеспечения взаимного доверия в отношении конфиденциальности, сроков давности и сроков действия прав, а также признания и выполнения соглашений, достигнутых в результате медиации, государствам – членам ЕС следует всеми средствами, которые они считают приемлемыми, содействовать обучению медиаторов и внедрению эффективных механизмов контроля качества услуг медиации. В соответствии с п. 1.1 Европейского кодекса поведения для медиаторов посредники должны быть компетентны и хорошо осведомлены о процедурах медиации. Это подразумевает надлежащее обучение, непрерывное углубление знаний и совершенствование практических навыков в соответствии со стандартами и принципами аккредитации медиаторов.

На основании изложенного считаем, что лицо, не обладающее профессиональными компетентностями медиатора, объективно не может провести процедуру медиации в современном ее понимании. Это не означает, что такое лицо не вправе осуществлять содействие сторонам в урегулировании спора. Однако данного рода неформальная помощь в разрешении сложившейся конфликтной ситуации на непрофессиональном (бытовом) уровне не требует правовой регламентации и не является медиацией.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Арбитражного суда Пензенской области. – URL: <http://www.penza.arbitr.ru/about/mediators> (дата обращения: 28.09.2014).



## Список литературы

1. **Литвинов, А. В.** Введение в медиацию / А. В. Литвинов. – URL: [http://samlib.ru/l/litwinow\\_aleksandr\\_walentinowich/med1.shtml](http://samlib.ru/l/litwinow_aleksandr_walentinowich/med1.shtml) (дата обращения: 01.10.2014).
2. **Шамликашвили, Ц. А.** Внедрение медиации в России / Ц. А. Шамликашвили. – URL: <http://www.mediacia.com/publications/81.html> (дата обращения: 04.10.2014).
3. **Калашникова, С. И.** Медиация в сфере гражданской юрисдикции / С. И. Калашникова. – М., 2011.
4. **Яковлев, В. Ф.** Закон свободного примирения / В. Ф. Яковлев // Медиация и право. – 2006. – № 1.
5. **Модестов, В. А.** Понятие и сущность медиации в современной России / В. А. Модестов, А. В. Модестова // Молодежь и наука : сб. материалов VI Всерос. науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2011. – URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2010/section10.html>.
6. **Николюкин, С. В.** Правовые технологии посредничества (медиации) в Российской Федерации : науч.-практ. пособие / С. В. Николюкин. – М. : Юстицинформ, 2013. – URL: <http://base.garant.ru/57794585>.
7. **Артёмова, Д. И.** Законность – основной принцип конституционного судопроизводства / Д. И. Артёмова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 4 (28). – С. 52–63.
8. **Стульникова, О. В.** Проблемы реализации конституционного принципа народовластия на местном уровне / О. В. Стульникова // Актуальные вопросы права : материалы IX Междунар. практ. конф. – Прага, 2013.
9. **Малявина, Н. Б.** Проблемы применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» / Н. Б. Малявина // Юрист. – 2013. – № 8.

## References

1. Litvinov A. V. *Vvedenie v mediatsiyu* [Introduction into mediation]. Available at: [http://samlib.ru/l/litwinow\\_aleksandr\\_walentinowich/med1.shtml](http://samlib.ru/l/litwinow_aleksandr_walentinowich/med1.shtml) (accessed 1 Oct. 2014).
2. Shamlikashvili Ts. A. *Vnedrenie mediatsii v Rossii* [Mediation introduction in Russia]. Available at: <http://www.mediacia.com/publications/81.html> (accessed 4 Oct. 2014).
3. Kalashnikova S. I. *Mediatsiya v sfere grazhdanskoy yurisdiktzii* [Mediation in civil jurisdiction]. Moscow, 2011.
4. Yakovlev V. F. *Mediatsiya i pravo* [Mediation and law]. 2006, no. 1.
5. Modestov V. A., Modestova A. V. *Molodezh' i nauka: sb. materialov VI Vseros. nauch.-tekhn. konf. studentov, aspirantov i molodykh uchenykh* [Youth and science: proceedings of VI All-Russian scientific and technical conference of students, postgraduates and young scientists]. Krasnoyarsk: Sibirskiy federal'nyy universitet, 2011. Available at: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2010/section10.html>.
6. Nikoluyukin S. V. *Pravovye tekhnologii posrednichestva (mediatsii) v Rossiyskoy Federatsii: nauch.-prakt. posobie* [Legal technologies of mediation in the Russian Federation: scientific and practical textbook]. Moscow: Yustitsinform, 2013. Available at: <http://base.garant.ru/57794585>.
7. Artemova D. I. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki* [University proceedings. Volga region. Social sciences]. 2013, no. 4 (28), pp. 52–63.
8. Stul'nikova O. V. *Aktual'nye voprosy prava: materialy IX Mezhdunar. prakt. konf.* [Topical problems of law: proceedings of IX International practical conference]. Praga, 2013.
9. Malyavina N. B. *Yurist* [Lawyer]. 2013, no. 8.

**Феоктистов Александр Владимирович**  
кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра частного и публичного права,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: f\_117@mail.ru

**Feoktistov Aleksandr Vladimirovich**  
Candidate of juridical sciences, associate  
professor, sub-department of private  
and public law, Penza State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

---

УДК 347

**Феоктистов, А. В.**

**Проблемы внедрения альтернативного способа урегулирования конфликтов / А. В. Феоктистов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 2 (34). – С. 55–64.**